



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

**Sektor pravnih poslova i nabave**  
**Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i**  
**naplati potraživanja**  
**Odjel pravne podrške naplati potraživanja**

Zagreb, 05.05.2021. godine

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Braće Radić 2  
42 000 VARAŽDIN

na poslovni broj: 7 St-997/2016

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD**  
**REPUBLIKE HRVATSKE**

Berislavićeva 11  
10 000 ZAGREB

**Vjerovnik:** **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**  
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

**Dužnik:** **CONING d.d. u stečaju,**  
Varaždin, Augusta Šenoae 4-6, OIB: 49557976962

**ŽALBA RAZLUČNOG I STEČAJNOG VJEROVNIKA**

*protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu*  
*od dana 19.04.2021. godine (posl. br. 7 St-997/2016-447)*  
*punomoć u spisu*

---

**I.**

Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje u tekstu: HBOR) kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku, u propisanom roku, izjavljuje žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu (dalje u tekstu: Sud) od dana 19.04.2021. godine (posl. br. 7 St-997/2016-447) kojim je Sud dao suglasnost za drugu djelomičnu diobu stečajne mase, prema diobnom popisu stečajne upraviteljice Lidije Lesar od 30.10.2020. godine, „*ispravljenom*“ dana 07.12.2020. godine te „*korigiranom*“ dana 30.03.2021. godine (dalje u tekstu: Rješenje).

**Žalba se izjavljuje** temeljem st. 1. čl. 353. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku (SL SFRJ 4/77, 36/77, 6/80, 36/80, 43/82, 69/82, 58/84, 74/87, 57/89, 20/90, 27/90, 35/91, i NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a u vezi sa čl. 19. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ) **iz svih zakonom predviđenih razloga** jer HBOR smatra da Rješenje nije utemeljeno na zakonu.

## II.

Prije svega, Sud je donošenjem osporavanog Rješenja **počinio bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka** obzirom da nije primijenio ili je nepravilno primijenio pojedinu odredbu, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Isto tako, **Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka mu je nerazumljiva i proturječna razlozima navedenim u obrazloženju Rješenja, a i postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se navodi u obrazloženju Rješenja i sadržaju isprava na koje se poziva.**

a) U izreci osporavanog Rješenja navedeno je da sud „**daje suglasnost za drugu djelomičnu diobu stečajne mase, prema diobnom popisu stečajne upraviteljice Lidije Lesar od 30. listopada 2020., ispravljenog u smislu čl. 279. SZ-a dana 7. prosinca 2020. te korigiranog 30. ožujka 2021. (zbog promjene statusa i umanjenje tražbine vjerovnika ERGASIA d.o.o. Zagreb).**“

**SZ uopće ne poznaje pojam „ispravljanja“ niti „korigiranja“ diobnog popisa, a za koja pismena se u izreci osporavanog Rješenja navodi, da Sud na njih daje suglasnost.**

Zbog toga, iz **izreke osporavanog Rješenja ostaje nerazumljivo na koji diobni popis Sud uopće daje suglasnost ovim Rješenjem.** Je li to diobni popis od 30.10.2020. godine ili jedan od kasnije „ispravljenih“ odnosno „korigiranih“ diobnih popisa???

b) Osim toga, u obrazloženju osporavanog Rješenja, Sud izričito navodi da je „**u roku od 15 dana od objave prijedloga diobnog popisa, stečajna upraviteljica zaprimila dokaze i izjave tri (od ukupno četiri) razlučna vjerovnika kojima je dužnik i osobno odgovoran, a kojima su razlučni vjerovnici učinili vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namireni.** Radi se o razlučnim vjerovnicima Vladimiru Matjačiću iz Zagreba, ERGASIA, d.o.o. Zagreb i Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. Zagreb“.

U nastavku obrazloženja osporavanog Rješenja, Sud te iste navode opovrgava:

„**Razlučni vjerovnik Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. je dakle imao obvezu postupiti sukladno odredbi čl. 276. st. 1. SZ-a, u roku od 15 dana od 4. studenoga 2021., dakle do 20. studenoga 2020. U konačnom popisu, tražbina razlučnog vjerovnika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. uvrštena je u iznosu 634.912,24 kn prema podnesku od 27.11.2020. godine, a koji podnesak je razlučni vjerovnik dostavio sukladno čl. 276. Stečajnog zakona.**“

a zatim

„**Razlučni vjerovnik Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. je dakle imao obvezu postupiti sukladno odredbi čl. 276. st. 1. SZ-a, u roku od 15 dana od 4. studenoga 2021., dakle do 20. studenoga 2020. On je to u odnosu na iznos od 634.912,24 kn učinio podneskom od 27. studenoga 2020. (što je izvan roka, no unatoč tome je uzet u obzir od strane stečajne upraviteljice, što je sud prihvatio).**“

Iz citiranih dijelova osporavanog Rješenja je evidentno da **postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se navodi u obrazloženju Rješenja i sadržaju isprava na koje se poziva (podnesaka stečajne upraviteljice i razlučnih vjerovnika) te da je izreka Rješenja proturječna razlozima navedenim u obrazloženju osporavanog Rješenja, posljedično čemu je i ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba postupka.**

c) Nadalje, **jedini institut kojeg SZ poznaje, a kojim je dopušteno mijenjati inicijalno objavljeni diobni popis (osim ispravka diobnog popisa povodom prigovora iz st. 3. čl. 280. SZ-a) je institut „izmjene“ diobnog popisa iz čl. 279. SZ-a.** Tzv. „ispravci“ i „korekcije“ diobnog popisa nisu pojmovi ni instituti iz SZ-a niti SZ predviđa mogućnost davanja suglasnosti suda na takve „ispravljene“ i „korigirane“ diobne popise.

Unatoč tome, **osporavanim Rješenjem Sud je, dao suglasnost na tzv. „ispravljeni“ i „korigirani“ diobni popis, čime je prekršio odredbu čl. 273. i 279. SZ-a.**

Dodatno, promjene inicijalno objavljenog diobnog popisa su u stečajnom postupku **dopuštene samo i isključivo temeljem odredbe čl. 279. SZ-a, koja predviđa mogućnost izmjene diobnog popisa u**

**roku od tri dana od isteka rokova iz čl. 275. i 276. SZ-a i to samo ako je to prijeko potrebno s obzirom na odredbe čl. 275.-278. SZ-a.**

Uvažavajući činjenicu da je diobni popis stečajne upraviteljice objavljen 04.11.2020. godine te da su, rokovi iz čl. 275. i 276. SZ-a istekli nakon 15 dana od objave tog diobnog popisa, kao i da je sukladno čl. 279. SZ-a izmjena diobnog popisa bila dopuštena u roku od daljnja 3 dana, čak i kad bi se tzv. „ispravci“ i „korekcije“ diobnog popisa (objavljene 09.12.2020. godine i 30.03.2021. godine) smatrale izmjenama diobnog popisa (a kako ih nije nazvao Sud), **te izmjene ni u kojem slučaju nisu podnesene pravodobno, odnosno njihovom dostavom stečajna upraviteljica je prekršila rokove iz čl. 279. SZ-a.**

Čak i iz samog obrazloženja osporavanog Rješenja proizlazi da nisu poštivani rokovi iz članka 279. SZ-a: „*Stečajna upraviteljica je dana 7. prosinca 2020. dostavila izmjenu diobnog popisa, temeljem čl. 279., u svezi čl. 276. st. 2. SZ-a...*“

**Dakle, čak i da tzv. „ispravke“ i „korekcije“ diobnog popisa Sud smatra izmjenama diobnog popisa iz čl. 279. SZ-a, Sud je davanjem suglasnosti na takve nepravodobne izmjene prekršio odredbu čl. 279. SZ-a.**

d) Nadalje, sagledavajući navode Suda iz osporavanog Rješenja:

*„Razlučni vjerovnik Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. je dakle imao obvezu postupiti sukladno odredbi čl. 276. st. 1. SZ-a, u roku od 15 dana od 4. studenoga 2021., dakle do 20. studenoga 2020. On je to u odnosu na iznos od 634.912,24 kn učinio podneskom od 27. studenoga 2020. (što je izvan roka, no unatoč tome je uzet u obzir od strane stečajne upraviteljice, što je sud prihvatio).“*

proizlazi da je Sud zaključio da je očitovanje razlučnog vjerovnika Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. nepravovremeno. Ako je tome tako, **stečajna upraviteljica nije smjela uvažiti takav podnesak kao pravovaljan, a još je manje Sud mogao „prihvatiti“ takvo stajalište stečajne upraviteljice te, na temelju njega, donijeti osporavano Rješenje.**

Osim toga, **razlučni vjerovnik ERGASIA d.o.o.** dostavio je dva podneska i to 05.11.2020. godine (objava 19.11.2020. godine) i **09.12.2020. godine.**

U odnosu na podnesak od dana 05.11.2020. godine, isti je upućen Sudu (a ne stečajnoj upraviteljici) pozivom na odredbu čl. 276. SZ-a. Predmetni podnesak niti sadržajno ne odgovara navedenoj odredbi jer se razlučni vjerovnik nije odrekao odvojenog namirenja niti je dostavio dokaz da će se unovčiti predmet na kojem ima razlučno pravo te učinio vjerojatnim iznos za koji neće biti odvojeno namiren. Unatoč tome, njegov podnesak uzet je u obzir pri izmjeni diobnog popisa objavljenog 09.12.2020. godine.

Tek podneskom od 9.12.2020. navedeni razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje, a koji podnesak ponovno upućuje Sudu (a ne stečajnom upravitelju). **Predmetni podnesak bi nedvojbeno bio izvan roka kojeg je Sud u obrazloženju osporavanog Rješenja utvrdio kao rok u kojem je bilo dopušteno dostaviti izjavu razlučnog vjerovnika iz čl. 276. SZ-a.**

Neovisno o tome, i taj podnesak navedenog razlučnog vjerovnika (dostavljen izvan roka!) uzet je u obzir pri djelomičnoj diobi (u izmijenjenom diobnom popisu nazvanom tzv. „korekcijom“), podvodeći to (od strane stečajne upraviteljice, a i Suda u osporavanom Rješenju) pod „*promjenu statusa i umanjenja tražbine vjerovnika*“. Ustvari, činjenica jest da se **predmetnim podneskom navedeni razlučni vjerovnik odrekao prava na odvojeno namirenje** pa je tražbinu tog vjerovnika, stečajna upraviteljica, uzimajući u obzir takvo nepravodobno odricanje, uzela u obzir prilikom tzv. „*korekcije*“ diobnog popisa objavljenog 30.03.2021. godine. Taj „*korrigirani*“ diobni popis objavljen je nakon proteka više od 4 mjeseca od već izmijenjenog diobnog popisa te je time zapravo ponovno izmijenjen diobni popis od 04.11.2020. godine.

Iz navedenog proizlazi da je **stečajna upraviteljica u izmjenama diobnog popisa** (kako god su nazvane!) **uzela u obzir tražbine pojedinih razlučnih vjerovnika, unatoč tome što su pojedini razlučni vjerovnici izjave iz čl. 276. SZ-a** (koje su im omogućile da se njihove tražbine uzmu u obzir

pri djelomičnoj diobi), **sukladno stavu Suda dali nepravovremeno**, a i **ostaje neutvrđeno jesu li ih uputili ispravnom adresatu kao i koji je njihov sadržaj**, posljedično čemu je i **davanje suglasnosti na takav diobni popis od strane Suda protivno gore navedenim odredbama SZ-a**.

S druge strane, **očitovanje HBOR-a dano Sudu podneskom od dana 25.11.2020. godine u kojem HBOR**, osim što prigovara diobnom popisu, navodi da nije provedeno niti njegovo djelomično namirenje iz razlučnih prava, **da i dalje ostaje kod izjave navedene još u Prijavi potraživanja da njegova tražbina nije namirena iz predmeta razlučnog prava**, stečajna upraviteljica, a i Sud, zanemaruju unatoč tome što se sadržajno „*poklapa*“ s izjavama koje su dali neki drugi razlučni vjerovnici čije su tražbine ipak uzete u obzir pri izmijenjenom diobnom popisu.

e) U konačnici, tzv. „*korekcijom*“ diobnog popisa od „*30. ožujka 2021. (zbog promjene statusa i umanjenje tražbine vjerovnika ERGASIA d.o.o. Zagreb)*“, osim što je izmijenjen diobni popis te je omogućeno namirenje pojedinim razlučnim vjerovnicima, **ostalim vjerovnicima je onemogućeno da koriste pravna sredstva koja bi inače imali mogućnost koristiti u odnosu na diobni popis** (npr. čl. 276. (razlučni vjerovnici) i čl. 280. (prigovori na diobni popis)) pa je i zbog navedenog, **davanjem suglasnosti na takav diobni popis Sud postupio protivno navedenim odredbama SZ-a**.

**Tako se primjerice razlučni vjerovnik Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. podneskom izričito protivio konačnom prijedlogu diobnog popisa stečajne upraviteljice od 30.03.2021. godine** te predložio da stečajna upraviteljica u konačni prijedlog diobnog popisa uvrsti još i njegovu tražbinu (utvrđenu pravomoćnom presudom na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj P-202/2020 od 28. listopada 2020.), **međutim Sud nikad nije donio odluku o prigovoru ovog vjerovnika na diobni popis pa je Sud, davanjem suglasnosti na isti, postupio protivno odredbi čl. 280. SZ-a**.

Nesporno je da se protekom vremena, što ovdje znači od 04.11.2020. godine pa do 30.03.2021. godine, mogla i očekivati promjena okolnosti, ali ne samo u odnosu na jednog razlučnog vjerovnika čija tražbina se uzima u obzir kod izmjene diobnog popisa, s obzirom da je u tijeku prodaja imovine stečajnog dužnika, nego i za ostale vjerovnike o čijim pravima se nije vodilo računa.

### III.

**Osporavanim rješenjem ostvaren je i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.**

Sud u obrazloženju osporavanog Rješenja navodi da je u roku od 15 dana od objave prijedloga diobnog popisa za 2. djelomičnu diobu, stečajna upraviteljica zaprimila očitovanje tri od četiri razlučna vjerovnika, **a da pri tome ne utvrđuje sadržaj svakog od očitovanja koji su ti razlučni vjerovnici dostavili i je li se i ako da, kada svaki od njih odrekao prava na odvojeno namirenje u odnosu na tražbinu koja će se uzeti u obzir pri djelomičnoj diobi**.

Isto tako, **sud osporavanim Rješenjem propušta utvrditi je li svaki od navedenih razlučnih vjerovnika doista ispunio uvjete iz st. 1. i 2. čl. 276. SZ-a, odnosno je li, svaki pojedini vjerovnik, dokazao stečajnom upravitelju da će se unovčiti predmet na kojem postoji razlučno pravo te učinio vjerojatnim iznos u kojem neće biti odvojeno namiren iz predmeta razlučnog prava**.

S ovim u svezi dostavljamo stav VTS-a izražen u Rješenju posl. broj: PŽ-1079/2021-3, donesenom povodom HBOR-e žalbe protiv Rješenja Suda posl. broj: St-997/2016-386 od dana 15.01.2021. godine kojim je odbijen HBOR-ov prigovor na diobni popis od 04.11.2020. godine: „*Žalitelj je kao prvenstveno razlučni vjerovnik bio dužan postupiti sukladno odredbi članka 276. stavka 1. SZ-a i dostaviti dokaz da su elektroničke javne dražbe na kojima se prodaju nekretnine na kojima žalitelj ima razlučno pravo još u tijeku. Žalitelj je to propustio učiniti. S obzirom na to da žalitelj nije u zakonskom roku podnio stečajnom upravitelju dokaz da nije odvojeno namiren njegova se tražbina nije mogla uzeti u obzir pri djelomičnoj diobi (članak 276. stavak 1. SZ-a)*“.

Sukladno citiranoj sudskoj praksi, svi podnesci razlučnih vjerovnika čije se tražbine uzimaju u obzir pri djelomičnoj diobi moraju ispunjavati uvjete iz st. 1. i 2. čl. 276. SZ-a.

S jedne strane, **Sud je osporavanim Rješenjem dao suglasnost na diobni popis u kojem su pojedinim razlučnim vjerovnicima uzete u obzir tražbine pri djelomičnoj diobi unatoč nedovoljnom i nepotpunom utvrđivanju činjeničnog stanja vezano za (ne)ispunjavanju uvjeta iz st. 1. i 2. čl. 276. SZ-a**, dok su druge strane **stečajna upraviteljica i Sud HBOR-u uskratili sudjelovanje u diobnom popisu unatoč davanju pisanog očitovanja iz kojeg proizlazi da je HBOR ostao kod ranije dane izjave (u Prijavi tražbine) da se neće namiriti iz predmeta razlučnog prava.**

Čak štoviše, Sud u osporavanom Rješenju, u odnosu na podnesak razlučnog vjerovnika ERGASIA d.o.o. od 09.12.2020. godine (dostavljen izvan roka!), navodi da je isti uzeo u obzir pri djelomičnoj diobi „*zbog promjene statusa i umanjenje tražbine vjerovnika*“, ne preispitujući pritom sadržajno očitovanje navedenog vjerovnika niti jesu li se promijenile okolnosti i u odnosu na druge razlučne vjerovnike kojima je, isto tako, dužnik osobno odgovoran.

Shodno tome, **i u ovom dijelu činjenično stanje ostalo je nepotpuno, a i pogrešno utvrđeno.**

#### **IV.**

Posljedično pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju (pod II. i III. ove žalbe), Sud je osporavanim Rješenjem dajući suglasnost na drugu djelomičnu diobu **pogrešno primijenio i materijalno pravo.**

#### **V.**

Slijedom svega navedenog, HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom stečajnom postupku predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži ovu žalbu i ukine prvostupanjsko Rješenje od dana 19.04.2021. godine (posl.br. 7 St-997/2016-447) kao nezakonito te predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu uz prethodno dostavljanje od strane stečajnog upravitelja novog diobnog popisa.

#### Dokaz:

*Uvid u stečajni spis St-997/2016;*

*Rješenje VTS-a od dana 08.03.2021. godine posl.br. 89 PŽ-1079/2021-3.*

Za H B O R:  
Ivana Lokas, dipl.iur.